 

**Научно-практический круглый стол**

***«Оспаривание крупных сделок и сделок с заинтересованностью***

***в контексте Постановления Пленума ВС РФ***

***от 26.06.2018 г. № 27»***

26 апреля 2019 г., 14:00 - 18:00, зал заседания Ученого совета БГУ (г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корпус 2, аудитория 301)

**I. Применение исковой давности по требованиям об оспаривании экстраординарных сделок**

***ПРОБЛЕМАТИКА:***

**Блок 1. Вопрос о возможности восстановления срока исковой давности по требованию об оспаривании экстраординарной сделки.**

Применительно к крупным сделкам (п. 6 ст. 79 Закона об АО, абзац 2 п. 4 ст. 46 Закона об ООО) и к сделкам с заинтересованностью (абзац 3 п. 1 ст. 84 Закона об АО, абзац 3 пункта 6 статьи 45 Закона об ООО) законодательство исключает возможность восстановления срока исковой давности на их оспаривание.

Соответствующее правило стоит в одном ряду с нормами, купирующими восстановление срока исковой давности по требованиям об оспаривании решений органов управления хозяйственных обществ (п. 4 ст. 43 Закона об ООО, абзаца 2 п. 7 ст. 49, абзац 2 п. 6 ст. 68 Закона об АО), о выплате невостребованных дивидендов (п. 9 ст. 42 Закона об АО) или части распределенной прибыли общества (абзац 2 п. 4 ст. 28 Закона об OOO). Эти нормы имеют целью повышение стабильности корпоративных отношений и гражданского оборота в целом.

Почти все названные правила содержат указание, согласно которому ограничение на восстановление срока исковой давности не касается ситуаций, когда управомоченное лицо не обращалось в суд за защитой под влиянием насилия или угрозы. Такое указание отсутствует лишь применительно к требованиям об оспаривании крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27 не содержит каких-либо разъяснений по этому поводу, в связи с чем возникает вопрос, стоит ли распространять соответствующие исключения из общего правила о невозможности восстановления срока исковой давности на требования о признании недействительными экстраординарных сделок, и, если да, то на каком основании?

**Блок 2. Особенности исчисления срока исковой давности на оспаривание экстраординарной сделки при смене участника (акционера) хозяйственного общества.**

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27 переход доли (акций) к иному лицу не влияет на течение срока исковой давности по требованиям о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности.

Пленум не разъясняет, однако, как должен исчисляться срок исковой давности по требованию об оспаривании экстраординарной сделки в случае приобретения участником (акционером) акций (долей) у двух и более участников (акционеров), для каждого из которых срок исковой давности исчисляется с разного момента.

Здесь возможны несколько ситуаций:

1) приобретатель уже был участником (акционером) общества и в результате приобретения доли участия (акций) лишь увеличил собственный пакет;

2) приобретатель не был участником (акционером) общества и приобрел доли участия (акции) у двух или более лиц, каждое из которых обладало долей (акциями) в количестве, достаточном для оспаривания экстраординарной сделки;

3) приобретатель не был участником (акционером) общества и каждый из отчуждателей по отдельности не обладал количеством голосов (акций), необходимым для оспаривания экстраординарной сделки, но в результате консолидации их пакетов приобретатель стал обладателем доли участия или пакета акций, достаточных для оспаривания экстраординарной сделки;

4) приобретатель не был участником (акционером) общества, а отчуждателем пакета, достаточного для оспаривания экстраординарной сделки, являлся лишь один из нескольких контрагентов приобретателя.

Необходимо понять, как будут применяться анализируемые разъяснения Пленума ВС РФ в каждой из описанных ситуаций?

**II.** **Оспаривание сделок с заинтересованностью**

***ПРОБЛЕМАТИКА:***

**Блок 1. Значение категории аффилированного лица при оспаривании сделок с заинтересованностью.**

До вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» при определении круга лиц, заинтересованных в совершении сделки, использовалась категория аффилированных лиц (ст. 81 Закона об АО, ст. 45 Закона об ООО в прежней редакции). Отказ законодателя от данной категории мотивировался стремлением к сокращению круга субъектов, которых можно заподозрить в наличии конфликта интересов, и (как следствие) к защите оборота от неограниченного оспаривания сделок с заинтересованностью.

Между тем, на практике нередко возникают ситуации, когда одно лицо имеет фактическую возможность влиять на действия и решения другого лица именно в силу признака аффилированности, что применительно к сделкам хозяйственного общества может влечь разного рода злоупотребления. Так, формально не относясь к числу заинтересованных лиц, племянник генерального директора общества, обладающий долями участия (акциями) общества может принимать участие в голосовании по сделке, в совершении которой заинтересован этот генеральный директор. Или иная ситуация: бывшая супруга члена совета директоров общества, с которой у него имеются общие дети, может выступать контрагентом данного общества без риска обнаружения в соответствующей сделке признаков заинтересованности.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27 прослеживается стремление купировать злоупотребления, вызываемые конфликтом интересов, посредством расширительного толкования закона. Например, на общем собрании участников (акционеров) общества права голоса по вопросу о сделке с заинтересованностью лишаются лица, заинтересованные в ее совершении (п. 4 ст. 45 Закона об ООО, п. 4 ст. 83 Закона об АО). Однако пунктом 23 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27 перечень лишенных права голоса субъектов дополняется юридическими лицами, которые, формально не являясь заинтересованными участниками (акционерами) общества, тем не менее, находятся под контролем заинтересованных лиц.

С учетом наметившейся тенденции к расширительному толкованию закона возникает вопрос: допустимо ли при установлении признаков заинтересованности в совершении обществом сделки учитывать категорию аффилированного лица и тем самым купировать возможные злоупотребления?

**Блок 2. Проблема доказывания неосведомленности о пороках сделки с заинтересованностью для определенных категорий субъектов.**

В силу абзаца 2 п. 1 ст. 84 Закона об АО, абзац 2 п. 6 ст. 45 Закона об ООО условиями оспаривания сделки с заинтересованностью являются наступление в результате совершения сделки ущерба для хозяйственного общества и осведомленность другой стороны о наличии элемента заинтересованности.

В части осведомленности ВС РФ дал разъяснение, согласно которому «судам надлежит исходить» из ее наличия, если в качестве заинтересованного лица выступает другая сторона сделки, ее представитель, изъявляющий волю в данной сделке, либо их близкие родственники (абзац 3 пункта 27 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27).

Между тем, применительно к крупным сделкам, условием оспаривания которых также является осведомленность другой стороны о пороках сделки, ВС РФ использует более мягкую формулировку: заведомая осведомленность другой стороны «предполагается…, пока не доказано иное, если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо является участником (акционером) общества или контролирующего лица общества либо входит в состав органов общества или контролирующего лица общества. Отсутствие таких обстоятельств не лишает истца права представить доказательства того, что другая сторона сделки знала о том, что сделка являлась крупной…» (абзац 2 пункта 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27).

Сопоставление приведенных формулировок свидетельствует о том, что относимость заинтересованного в совершении сделки лица к указанному ВС РФ кругу лиц исключает неосведомленность другой стороны о пороках сделки. В отношении же крупных сделок устанавливается лишь опровержимая презумпция осведомленности.

В то же время не исключены ситуации, когда признаваемое близким родственником лицо в действительности не знает о наличии элемента заинтересованности (например, если контрагентом общества выступает супруг члена совета директоров общества, с которым такой директор длительное время фактически не находятся в брачных отношениях и вместе не проживает).

На фоне подобных рассуждений возникает вопрос о том, во всех ли перечисленных ВС РФ случаях судам «необходимо исходить» из осведомленности другой стороны о пороках сделки или же мыслимы ситуации, когда, несмотря на относимость заинтересованного в совершении сделки лица к указанному выше перечную, другая сторона не лишается возможности представить доказательства своей неосведомленности?

# III. Оспаривание крупных сделок

***ПРОБЛЕМАТИКА:***

**Блок 1. Применение качественного критерия при оспаривании крупных сделок.**

В соответствии с п. 4 ст. 78 Закона об АО и п. 8 ст. 46 Закона об ООО выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности общества как условие ее оспаривания по основаниям крупности предполагает, что такая сделка не соответствует любому из двух критериев:

1) критерию типичности сделки (сделка не принята в деятельности данного общества или иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности);

2) критерию экономических последствий сделки (сделка приводит к прекращению деятельности общества, изменению ее вида или существенному изменению ее масштабов).

В подпункте 2 пункта 9 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27 приведенные положения закона истолкованы ограничительно: выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности усматривается в случае ее несоответствия критерию экономических последствий сделки. Предусмотренный же законом критерий типичности сделки Пленумом ВС РФ игнорируется. Таким образом, заинтересованное лицо лишается возможности оспорить совершенно нетипичную для общества сделку как крупную лишь потому, что эта сделка не приводит к прекращению деятельности общества, изменению ее вида или существенному изменению ее масштабов.

Несоответствие буквального смысла анализируемой нормы содержанию, которое придал ей Пленум ВС РФ, ставит вопрос о том, не приведет ли предложенное толкование к нарушению прав и законных интересов общества и его участников?

**Блок 2. Применение количественного критерия при оспаривании крупных сделок.**

В силу п. 1 ст. 78 Закона об АО, п. 1 ст. 46 Закона об ООО и подпункта 1 пункта 9 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27 количественный критерий крупной сделки состоит в том, что ее предметом является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27 применение количественного критерия к сделкам, предусматривающим периодические платежи (договорам аренды, возмездного оказания услуг, лицензионным соглашения и т.п.), происходит путем сопоставления балансовой стоимости активов общества с суммой платежей за период действия договора, если срок действия договора определен. При заключении договора на неопределенный срок стоимость активов общества сопоставляется с суммой платежей за 1 год. Если же размер платежей по договору варьируется на протяжении срока его действия, то стоимость активов общества сравнивается с наибольшей суммой платежей за 1 год.

Буквальное применение данных разъяснений способно привести к абсурдному результату. Так, совокупная сумма платежей по договору аренды, заключенному обществом в качестве арендатора на 10 или 20 лет, даже при относительно низкой ставке арендной платы может превысить 25-процентный порог балансовой стоимости активов, имеющихся у общества в момент совершения сделки. Вследствие этого под угрозой оспаривания окажется экономически выгодная для компании сделка.

Не менее абсурдный результат может наступить и в обратной ситуации, когда для снижения риска оспаривания крупной сделки недобросовестный директор намеренно заключает договор аренды без указания срока его действия, зная, что сумма платежей за 1 год не превысит названный выше порог балансовой стоимости активов общества.

С учетом изложенного возникает вопрос о том, как применять количественный критерий крупной сделки в описанных ситуациях?

Остается неясным также алгоритм применения данного критерия, когда размер периодических платежей, подлежащих уплате обществом, не может быть определен на этапе совершения сделки (например, в случае заключения абонентского договора, размер вознаграждения по которому зависит от объема исполнения, затребованного абонентом).

**Блок 3.** **Презумпция осведомленности контрагента о пороках сделки при оспаривании ее по основаниям крупности.**

В прежней редакции п. 5 ст. 46 Закона об ООО и п. 6 ст. 79 Закона об АО необходимость осведомленности контрагента о пороках крупной сделки как условие ее оспаривания устанавливалось через формулировку «другая сторона…не знала и не должна была знать». В новой редакции названных законов используется иная по содержанию фраза: «другая сторона…знала или заведомо должна была знать» (абзац 3 п. 5 ст. 46 Закона об ООО и подпункт 2 п. 6.1 ст. 79 Закона об АО).

Категория заведомости в данном случае призвана ограничить возможность оспаривания крупных сделок: при недоказанности факта осведомленности контрагента о пороках сделки ссылаться на презумпцию осведомленности можно лишь в ситуации, которая с очевидностью свидетельствует о том, что контрагент не мог не знать о таких пороках.

На основании пункта 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018№ 27 единственным случаем заведомой осведомленности контрагента о нарушениях, допущенных при совершении крупной сделки, является относимость этого контрагента к участникам (акционерам) общества, к лицам, входящим в органы управления общества, или к ряду иных прямо указанных в данном пункте лиц. Во всех остальных случаях истцу предлагается доказывать, что другая сторона сделки знала о недостатках последней, например, представить в подтверждение данного факта письмо другой стороны, из которого следует соответствующая осведомленность.

Предложенная трактовка закона приводит к несправедливому результату, когда, по обстоятельствам дела, любой средний участник гражданского оборота должен быть признан осведомленным о пороках совершенной сделки, однако в связи с не относимостью возникшей ситуации к закрытому перечню случаев, избранных ВС РФ, контрагент не считается осведомленным.

Так, вопреки здравому смыслу, на истца может быть возложено бремя доказывания осведомленности контрагента о нарушениях, допущенных при совершении крупной сделки, даже если стороны в течение года совершали несколько схожих по характеру и стоимости сделок и все, кроме одной, были одобрены как крупные, либо если стороны вели переговоры по схожей сделке и не совершили ее ввиду отказа совета директоров или общего собрания участников (акционеров) общества в одобрении этой сделки.

Можно ли в подобных ситуациях исходить из презумпции осведомленности контрагента о пороках крупной сделки и возлагать на него бремя доказывания обратного или же разъяснения Пленума ВС РФ не позволяют делать это?